

# Zpráva z pracovní cesty

---

## Veřejné projednání „Leader as a tool for local development“

Datum: 20. června 2011

Místo: European Economic and Social Committee, Rue Belliard 99, 1040 Brussels

Program jednání: v samostatném dokumentu

## Obsah jednání

### Dopolední program

V rámci dopoledního programu proběhla série příspěvků jako podklad pro připomínky ke stanovisku.

1. Hans-Joachim Wilms
  - uvítání na jednání
2. Juraj Chmiel (Mze ČR)
  - do budoucna je nutná podpora diversifikace činností na venkově a non-food produkce
  - projekty spolupráce – 66 projektů ale pouze 7 mezinárodních
  - české MAS – mladé z hlediska vývoje
  - MAS v ČR prokázali svou potřebnost a své místo
  - důležité z hlediska horizontálního propojení
  - EU dál chce LEADER – nejen v CAP – nutný přenos do kohezní politiky
3. Roman Haken
  - navazuje na stanovisko EHSV z roku 2008 – úloha rozvoje venkova
  - je podpora Maďarského předsednictví a na ní navazující podpora Polského předsednictví
  - **další kolo připomínek k dokumentu bude na konferenci rozvoje venkova v Polsku 3. - 5. 10. 2011 – důležitá konference**
  - ambice dokumentu:
    - o pochválit efektivitu a posílit vliv a uplatnění ve výboru regionů
    - o Leader jako METODA
    - o být stručný (rozsah max. 5 stran) s využitím dokumentu do budoucna – schálení se předpokládá v prosinci 2011-06-22
    - o podklad pro jednání na národní úrovni – kulaté stoly s ŘO a ministerstvy atp.
4. Pedro Brosei (DG Agri)
  - slabostí LEADERu je definování CO to je „botám-up“ – napasování strategií na podmínky programů
  - Osa LEADER v EU 5,5 mld. EUR (6% RDP) – 2.192 MAS v EU 25
  - průměrná velikost MAS v EU – největší jsou v NL (113.294 obyv), ČR na průměru (29.911)
  - aktuální problémy:
    - o restrikce implementace
    - o riziko nemožnosti realizovat velké projekty i mikroprojekty
    - o malý důraz na budování kapacit

- co se zlepšilo
    - o vytvořen a upraven regulační rámec
    - o mění se pravidla
    - o vylepšování ve spolupráci s Evropským účetním dvorem
  - důležité:
    - o vytvořit koncepci „jedna oblast = jedna strategie“
    - o posílit úlohu místní strategie
5. Gérard Peltre (Rurality-Environment-Development - Francie)
    - francouzský přístup
    - nutnost kooperace mezi venkovem a městem
  6. Antonio Caro Calvo (ASAJA, Španělsko)
    - **LEADER byl od začátku PŘÁNÍM EVROPSKÉ KOMISE**
    - postupně se LEADER zaměřoval na inovace a celou řadu nových směrů
    - posílení aktivity – profesionalizace
    - ne všude partnerství funguje
    - nutnost důkladně monitorovat
    - finance – je potřeba DOSTATEK financí na realizaci
    - **LEADER potřebuje FLEXIBILITU s cílem vytvořit „LABORATOŘ NÁPADŮ“**
  7. Urszula Budzich Szukala (PREPARE , PL)
    - je rozdíl mezi LEADER metodou a LEADER „delivery“
    - administrátoři u ŘO a PA jsou pomalejší než místní partnerství + kvůli časté obměně dochází ke ztrátě know-how
    - nutnost výměny zkušeností i s administrátory
    - nutnost zaměřit se na metodu nikoliv na „papíry“
  8. Thomas Bertilsson (Federace švédských zemědělců, Švédsko)
    - v současném stavu na MAS je 80 % administrativy a 20 % rozvoj území
    - problémy s likviditou – potřeba zálohového financování
    - dopadem projektů by mělo být vznik nových pracovních míst
  9. Francois Osete (Evropský účetní dvůr, Francie)
    - po poslechu předřečníků je znát, že každý to vidí jinak
    - obecně je výsledkem zprávy EÚD **„CO JE NÁLEPKA NA KRABICI NENÍ TO, CO JE UVNITŘ KRABICE“**
    - v celkovém součtu se na LEADER vynakládá významný objem prostředků, proto se EÚD o problematiku zajímá
    - shrnutí závěrů
      - a. koncept participace (lepší výraz než bottom-up, protože nejdříve jsou pravidla PRV a až potom strategie)
      - b. koncept strategie (problém strategií je pomalost startu – realizace tak probíhá pomaleji, v roce 2009 měli kontrolovat Osu IV, ale nebyl ŽÁDNÝ PROJEKT ke kontrole) – navíc je to celé „drahé“ – 20 % režijních prostředků (dle výsledků EÚD však realita až k 35 %!!!) – tzn. neefektivní + zvýšení rizika!!!
      - c. partnerství – mělo by být vyvážené ale v mnoha případech není – velký převis veřejné správy, případně členy organizace 100% financované veřejnou správou

- konkrétní realizace strategií – problém v tom, že jakmile je MAS vybrána, už se do strategie NIKDO nepodívá – ani MAS, ani ŘO...
- EÚD nemá nic proti principům LEADER, ale realita principům neodpovídá => „JE TU OBRAZ A POTOM JE TU REALITA“, jinak je PRO EÚD velmi sympatický OBČANSKÝ PŘÍSTUP k LEADERu , ale musí se pod obalem najít to co tam má být
- největším problémem je však KONFLIK ZÁJMŮ
  - o dotýká se 50 – 90 % přidělených prostředků a může znamenat pošpinění celé metody
  - o vždy při podezření se obrátit na nadřízený orgán – čl. 52 nařízení
  - o problém neřeší „stáhnutí“ pouze dané osoby
  - o evidentně minimum projektů od NEČLENŮ MASek
- dalším problémem je i využití podpory - park v jednotlivé obci přeci není pro finance EU, ale pro obecní rozpočet
- **FIANCOVÁNÍ – POKUD BY PROJEKT MOHL BÝT FINANCOVÁN BEZ VEŘEJNÝCH PENĚZ, PAK MÁ BÝT REALIZOVÁN BEZ VEŘEJNÝCH PENĚZ**
- projekt nesmí být spouštěn bez PŘECHOZÍHO SOUHLASU – buď má žadatel peníze (a může si to tedy zaplatit celé), nebo vyčká – zákaz retroaktivity

#### 10. Cristian Svenfeldt (DG REGIO)

- diskutuje se zapojení místního partnerství do rozvoje měst
- již realizovány URBAN Pilot projects (URBAN I, URBAN II)
- Do budoucna
  - o využitelnost metody pro města
  - o pobídky národním autoritám
  - o být atraktivní + zaměření se na jednu skupinu
  - o silné subjekty schopné implementace strategie
  - o zjednodušení celého procesu – nutnost komunikace mezi fondy a zejména koordinovaný přístup mezi jednotlivými DG
  - o návrh rámce – zvýhodněn „územní prvek“7

#### 11. Oldřich Čepelka

- shrnutí aktuální situace a příležitosti

#### 12. Závěry panelové diskuse

- LEADER má rozhodně pokračovat
- nutná je spolupráce mezi regiony

## ODPOLEDNÍ PROGRAM

Ing. Haken důkladně zdůvodnil potřebu stanoviska a i délku celého dokumentu. Pracovní skupina (PL, DK, NL, PL, LT, IR) vznášela připomínky k jednotlivým bodům i struktuře dokumentu s tím, že reportér připomínky zapravuje do dokumentu.

Další jednání skupiny proběhne 21.11.2011 (sekce NAT)

Plenární zasedání (případně schválení stanoviska) je plánováno na 7. – 8. 12. 2011

**Další vyjádření je možné zaslat do září. Další plánovaná akce, na které bude stanovisko projednáno, je konference venkov v Polsku 3. – 5. 10. 2011.**

## **Závěr**

Cílem cesty bylo podpořit stanovisko výboru ESHV připravené Ing. Hakenem (reportér) a Ing. Pospíšilem (poradce reportéra) účastí na jednání pracovní skupiny ESHV.

Důležité informace zazněly především z EÚD – vypořádání se se zprávou EÚD.

V Malenicích dne 21.6.2011

Ing. Jaromír Polášek