



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

LeaderFEST 2016 JESENÍKY

(Karlova Studánka, 10. 6. 2016)

Zvýšení kvality strategického plánování

(11:15 – 13:00)

Ing. Jan Voborník, externí hodnotitel, MMR - ORP



- 1) Informace o průběhu administrace žádostí o podporu strategií
(diskuse)**
- 2) Klíčové poznatky z hodnocení strategií (praxe)
(diskuse)**
- 3) Základní principy přípravy strategických dokumentů
(podle času)**
- 4) Vyhodnocení způsobů tvorby strategií
(podle času)**



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

INFORMACE O PRŮBĚHU ADMINISTRACE ŽÁDOSTÍ O PODPORU STRATEGIÍ



Podané žádosti o podporu

1. výzva: 165 žádostí ze 180 (46/28% podaných žádostí odesláno do věcného hodnocení), výzva ukončena 31.3.2016, seznam MAS na webu MMR
 2. výzva: 3 žádosti (vyhlášena 11.5.2015, příjem žádostí probíhá, bude ukončen 29.7.2016)
- kromě 15 MAS, které dosud žádost nepodaly, je výzva určena i pro strategie, které nesplnily požadavky v první výzvě
- ukončena administrace 4 MAS, důvodem bylo nesplnění podmínek kritérií FN+P
- 115 žádostí (z 1. výzvy) u žadatelů k přepracování, v arbitrážním řízení nebo u hodnotitelů, 98% strategií vráceno po hodnocení FN+P



Ukončené administrace

4 MAS

všichni požádali o konzultaci, která byla osobně poskytnuta

MAS, kterým bude ukončena administrace mají možnost o konzultaci požádat

vstřícný krok ze strany MMR (v MS2014+ depeše s nabídkou konzultace)



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Informování o stavu administrace

MAS mají možnost telefonických či emailových dotazů (MMR, ORP)
odpovědi obratem (Ing. Johana Benešová, Andrea Daňková)



Dodržování lhůt ze strany MMR

časté žádosti MAS o prodloužení lhůty na úpravy strategií

žádost zůstává k přepracování u žadatele → prodlužování lhůt → komplikované plánování

veškeré požadavky MAS vyřizovány průběžně jak přicházejí

objem agendy hodnocení strategií je enormní



Postup po věcném hodnocení

strategie upravené na základě požadavků ŘO jsou ihned přidělovány hodnotitelům

kontrola FN+P provedena přednostně (v minimálním čase strategie vráceny znovu do věcného hodnocení)

druhá fáze kontroly FN+P (po věcném hodnocení) má absolutní prioritu



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

DISKUSE K BLOKU ADMINISTRACE STRATEGIÍ



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Klíčové poznatky z hodnocení strategií (praxe)



Hodnocení FN+P

Kritérium	NE	ANO
01_1 FN Odpovídá struktura SCLLD požadavkům definovaným v MPIN?	17%	83%
02_2 FN Byly dodány všechny povinné přílohy?	22%	78%
03_3 FN Obsahují přílohy požadované náležitosti?	52%	48%

Červeně jsou označena kritéria, která byla hodnocena negativně ve 25% případech a více



Hodnocení FN+P

Kritérium	NE	ANO
04_1 P Je dotčené území vymezeno na základě statisticky podložených charakteristik?	25%	75%
05_2 P Vychází SWOT analýza ze socioekonomické analýzy?	23%	77%
06_3 P Vychází analýza potřeb ze socioekonomické analýzy?	23%	77%



Hodnocení FN+P

Kritérium	NE	ANO
07_4 P Představuje analýza východisko strategické části pro stanovení cílů a opatření?	32%	68%
08_5 P Obsahuje SCLLD popis takových opatření, která jsou vzájemně integrovaná?	37%	63%
09_6 P Má MAS popsány používané komunikační a animační aktivity?	15%	85%



Hodnocení FN+P

Kritérium	NE	ANO
10_7 P Vyplývá z nastavených postupů, že jsou transparentní?	27%	73%
11_8 P Odpovídají údaje včetně orgánů MAS uvedené v strategii těm, které jsou uvedené v žádosti o standardizaci, příp. jiných relevantních dokumentech?	27%	73%



Hodnocení FN+P

Kritérium	NE	ANO
12_9 P Je v implementační části popsána organizace řízení integrovaného nástroje ve fázi tvorby i realizace strategie?	15%	85%
13_10 P Jsou definovány konkrétní postupy administrace projektů konečných žadatelů?	27%	73%
14_11 P Odpovídá vymezení zájmových skupin zaměření strategie?	10%	90%



Hodnocení FN+P

Kritérium	NE	ANO
15_12 P Jsou zastoupeny všechny významné zájmové skupiny ve vztahu k zaměření strategie?	18%	82%
16_13 P Je v implementační části popsán způsob monitoringu a vyhodnocování plnění integrované strategie?	35%	65%
17_14 P Jsou v analýze rizik jednoznačně popsána rizika ohrožující realizaci strategie?	13%	87%



Hodnocení FN+P

Kritérium	NE	ANO
18_15 P Jsou v analýze rizik popsána opatření k řízení identifikovaných rizik?	15%	85%
19_16 P Jsou principy pro určení preferenčních kritérií v souladu se zaměřením integrované strategie CLLD?	22%	78%
Celkový součet	24%	76%



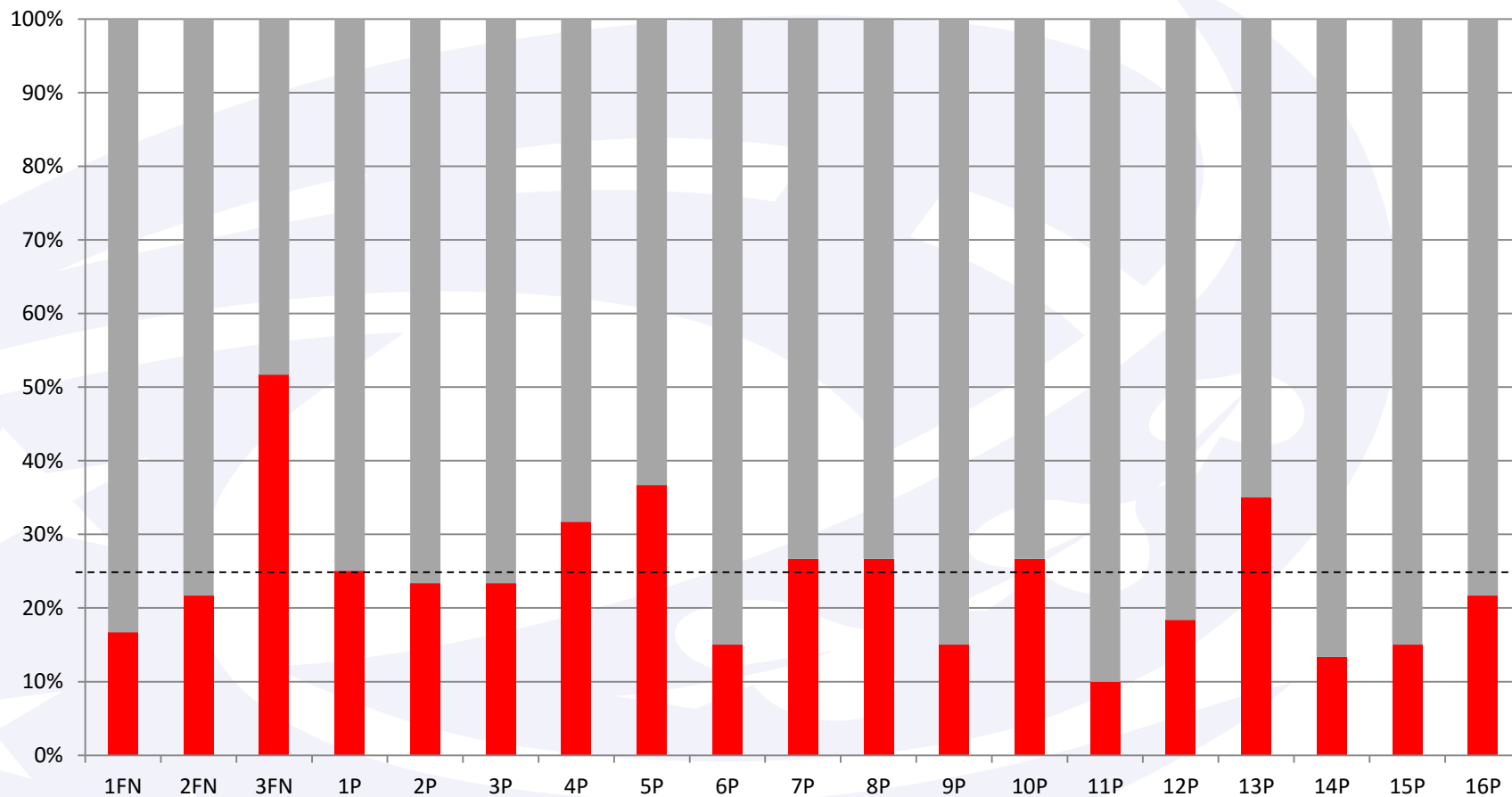
Hodnocení FN+P

Kritérium	NE	ANO
60 hodnocení (mimo opakovaná)	24%	76%

60 hodnocení x 19 kritérií = 1 140 výroků (272 NE, 868 ANO)



Hodnocení FN+P





Častá pochybení

nedodržení struktury tabulek finančního plánu a indikátorů (pro 2. Výzvu k dispozici formuláře v XLS)

finanční údaje uváděny nesprávně v Kč (správně v tis. Kč, zaokrouhleno na dvě desetinná místa, shodně v ISKP i XLS)

neshodují se údaje v XLS (tab. e, f, g) a v ISKP

nejsou vyplněny všechny sloupce (nulové hodnoty v neuznatelných nákladech finančního plánu a odůvodnění, jakým způsobem byly stanoveny cílové hodnoty indikátorů)

nejsou zpracovány indikátory pro strategické cíle

není dodržena hierarchie strategické části: klíčová/problémová/prioritní oblast – strategický cíl – specifický cíl – opatření (podopatření/aktivity)



Častá pochybení

není schematicky dokumentována integrovanost strategie na úrovni cílů a opatření na úrovni opatření/cílů v Programových rámcích i mimo ně (integrovanost celé strategie) ..\..\hodnoceni_SCLLD\opatreni_integrace.xlsx

není dodržena struktura Opatření/Fichí Programových rámců podle doporučení vydaných ŘO/SZIF (nutno dodržet strukturu, jinak se vrací z věcného hodnocení)

analýza problémů a potřeb (APP) neuvádí možnosti řešení problémů/financování opatření prostřednictvím ESI fondů

chybí jedna z úrovní strategické části (zpravidla strategické cíle a odpovídající indikátory)

není explicitně uvedeno, jakým způsobem byly do zpracování strategie zapojeny jednotlivé zájmové skupiny



Častá pochybení

logická/věcná nprovázanost mezi analytickou a strategickou částí (2 P, 3 P a 4 P); ve SWOT a APP nejsou formulovány závěry, které mají východiska v situační analýze (socioekonomická analýza zahrnující i výstupy z komunitního projednávání strategie)

po úpravě strategie není doloženo aktuální čestné prohlášení (elektronicky podepsané nebo naskenovaný originál)

není dodrženo názvosloví (úprava/zkracování formulací cílů a opatření v tab. e) – g)

chybí zmínka o povinnosti MAS předkládat zprávy o plnění strategie 2x ročně a Závěrečnou zprávu o plnění strategie + mid-term evaluaci s údaji k 31. 12. 2017 v roce 2018/1Q 2019



Častá pochybení (není opatření jako opatření!)

záměna Opatření/Fiche (Akční plán) a opatření strategické části

Opatření
Programového
o rámce
IROP

Opatření k
vyplnění do
finančních
tabulek a tab.
indikátorů

Ze strategické
části zahrnuje
např. opatření
1.1.1 Obnova
bytů a
rodinných
domů, ale i
další

4.1 Programový rámec IROP

Tabulka č. 4 .1: Přehled opatření SCLLD

Specifický cíl strategie	1.1 Rozvoj infrastruktury pro občanskou vybavenost, technické infrastruktury a obnova veřejných prostranství
Název opatření	1.1 Sociální byty
Vazba na specifický cíl IROP:	Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi
Popis opatření	<p>Předmětem opatření bude Rozvoj bytového fondu, výstavba a obnova nízkonákladových, bezbariérových a sociálních bytů</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Výstavba, obnova, rekonstrukce objektů sloužících pro bydlení včetně bytů zvláštního určení a sociálních bytů</i>• <i>Pořízení bytů, bytových domů, nebytových prostor a jejich adaptace pro potřeby sociálního bydlení a pořízení nezbytného základního vybavení</i>



Častá pochybení (není opatření jako opatření!)

v tabulce e) Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření nejsou uvedeny názvy Opatření/Fichí Programových rámců, ale opatření strategické části (stejným způsobem se tabulka vyplňuje i v ISKP)

v tabulce g) kde nejsou indikátory specifikovány pro úroveň Opatření/Fichí Programových rámců, ale pro opatření strategické části

Pozn.: finanční tabulky se vyplňují podle názvů Opatření/Fichí proto, že zpravidla integrují více opatření ze strategické části - což je zcela v pořádku. Finanční požadavky a indikátory je pak třeba navázat právě na úroveň Opatření/Fiche Programových rámců.



Příklady dobré praxe

je dodržována předepsaná struktura strategie (*pochybení - vazba na strategické dokumenty v analytické části*)

jsou dodávány veškeré přílohy, MAS neopomínají přikládat hlášení o změnách (*např. změna názvu/právní formy, člena atp.*); schází zpravidla aktuální čestné prohlášení

převážně správně je zařazen obsah do jednotlivých kapitol strategie dle MPIN

strategie obsahují jak opatření financovatelná z ESI fondů (prostřednictvím CLLD), tak mimo integrovaný nástroj (strategie slouží jako střednědobý rozvojový koncepční dokument, který mohou využít všichni aktéři v území



Příklady dobré praxe

popis území a data o obcích jsou zpravidla k aktuálnímu datu (ne starší než k 31. 12. 2014)

SWOT bývají zpracovány obsahově správně - vycházejí z expertní analýzy i komunitního projednávání (problém nastává, pokud nejsou závěry z komunitního projednávání zpracovány v socioekonomické analýze a objevují se např. pouze ve SWOT, bez jakékoliv návaznosti na podklady

APP zpravidla zpracována v pořádku (nejčastěji schází provázanost na SWOT a socioekonomickou analýzu/komunitní projednávání, identifikace možnosti financování řešení problémů a naplňování potřeb z ESI fondů



Příklady dobré praxe

je zpracována samostatná kapitola s popisem integrovaných rysů strategie, kde je uveden přehled věcně, časově, územně souvisejících opatření a kde jsou graficky prezentovány vzájemné vazby mezi opatřeními např. prostřednictvím komentované matice vztahů synergií, podmíněnosti apod. ..\..\hodnoceni_SCLLD\opatreni_integrace.xlsx

komunikační a animační aktivity bývají popsány dostatečně, MAS rozumí významu animace území, mívají zpracované komunikační plány a mají v této oblasti rozsáhlé zkušenosti a inovativní přístupy *(v některých případech není dostatečně zřetelné pochopení významu animace území)*



Příklady dobré praxe

MAS jsou si vědomy možnosti vzniku střetu zájmů (např. při hodnocení žádostí), což bývá detailně ošetřeno např. uvedením slovního popisu, výňatku z Etického kodexu/Jednacího řádu výběrové komise nebo funkčním odkazem na web, kde jsou dokumenty k dispozici

v souladu bývají zpravidla údaje o orgánech MAS uváděných v různých částech strategie a v žádost o standardizaci

MAS využívají pro popis kompetencí údaje (vstupy) z procesu standardizace, chybují jen výjimečně, zpravidla nechybí organigramy

MAS mají s administrací četné zkušenosti z předchozích období

často je uváděna možnost osobní prezentace projektu (žadatele) – nemělo by se však jednat o povinnou součást „obhajoby“ projektu



Příklady dobré praxe

MAS zpravidla stanovily zájmové skupiny v souladu se zaměřením strategie/klíčovými oblastmi/strategickými cíly

monitoring a hodnocení jsou zpravidla popsány dostatečně a uvádí veškeré závazky MAS při hodnocení a monitorování (průběžné zprávy, závěrečná zpráva a mid-term)

analýza rizik bývá zpracována správně, rizika jsou zařazena do skupin (věcná, finanční, organizační, právní), jsou stanovena opatření k jejich řízení/eliminaci a nositelé (subjekty odpovídající za sledování a řízení rizika)

principy pro určení preferenčních kritérií je možno definovat v rámci jednotlivých Opatření/Fichí i v samostatné kapitole; navrhované principy bývají v souladu se zaměřením strategie (např. zvyšování zaměstnanosti, pozitivní vliv na životní prostředí atp.)



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

DISKUSE K BLOKU HODNOCENÍ STRATEGIÍ



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Děkuji za pozornost

Ing. Jan Voborník

606662824

jan.vobornik@stingdevelopment.cz

