



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

# Mid-term evaluace realizace strategií CLLD

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

- Richard Nikischer (MMR, odbor regionální politiky)
- Petra Chvatíková (externí expert MMR, odboru regionální politiky)



# Obsah

- Evaluace nástroje CLLD – základní východiska
- Informace k podkladům pro zpracování mid-term evaluace realizace SCLLD
- Předmět mid-term evaluace realizace SCLLD
- Reakce na obdržené dotazy
- Závěrečná diskuse



## Průběžné evaluace CLLD

### 1. Procesní evaluace implementace CLLD

- Pro **MMR** zpracuje externí dodavatel
- **Období** realizace dle Eval. plánu DoP: 1Q 2019 – 3Q 2019
- **Hlavní cíl:** průběžné zhodnocení nastavení klíčových procesů implementace nástroje CLLD
- Použití **metody** Vanguard – evaluace procesů zaměřena na potřeby jejich klientů (MAS, NS MAS, ŘO, MMR–ORP, příp. další) – respondenti
- Postup: definice účelu procesu a klientů, potřeby klientů, analýza stávajícího nastavení – užitečná práce vs. odpad (špatná poptávka, zbytečná práce), doporučení (max. užitečné práce, min. odpadu)



## Průběžné evaluace CLLD

### 2. Průběžná výsledková evaluace CLLD

- Pro **MMR** zpracuje externí dodavatel
- **Období** realizace dle Eval. plánu DoP: 3Q 2019 – 4Q 2019
- **Hlavní cíl:** Průběžné zhodnocení výsledků implementace nástroje CLLD (dop. – zaměření intervencí, vstup – reporting, publicita)

### 3. Mid-term evaluace realizace strategie CLLD

- **Zpracovává každá MAS jako nositel schválené SCLLD**
- Zaměřena na **konkrétní strategii, konkrétní MAS, konkrétní území MAS** (předešlé evaluace jsou zaměřeny na hodnocení procesů a výsledků na národní úrovni)
- **Výsledkem jsou zjištění a unikátní doporučení pro jednotlivé MAS**



## Mid-term evaluace realizace SCLLD – Proč?

- Negativní motivace – **Povinnost** – EK stále více trvá na tom, aby byly výsledky intervencí prokazovány a komunikovány/prezentovány (evaluace výsledků). Zároveň je nutné hodnotit a optimalizovat implementaci, aby byly dosahovány lepší výsledky za méně peněz (evaluace výsledků i procesů):
  - Nařízení EP a Rady (EU) č. 1303/2013 (čl. 34 odst. 3 písm. g) – mezi úkoly MAS patří vykonávání zvláštních evaluačních činností souvisejících se strategií
  - MPIN – nositel provádí povinnou mid-term evaluaci realizace a plnění strategie
  - Závazek ve schválených SCLLD (kap. Implementační části)



## Mid-term evaluace realizace SCLLD – Proč?

- **Užitečnost**

- **Primárně – dělat CLLD lépe (v tomto i příštím p. o.)** – soubor manažerských doporučení na úrovni jednotlivých strategií/MAS – optimalizace implementace na úrovni jednotlivých jednotlivých MAS/strategií/území MAS
- **Ale také prokázání výsledků intervencí**
  - směrem k tomu, kdo nám prostředky přidělil – MAS k ústředním orgánům, MMR–ORP a ŘO k EK (byly prostředky vynaloženy smysluplně/3E? Je nástroj CLLD efektivní?)
  - a všichni (EK, ŘO, MAS) také směrem k veřejnosti (hlavně to pozitivní – zlepšení image EU, ESI fondů, příp. MAS, ŘO)

Tzn., evaluace má přispět **především k hospodárnosti** při nakládání s veřejnými prostředky, ale také má vytvořit podklady pro **prezentaci dosažených výsledků**, a tím zdůvodňovat/obhajovat Vaši (MAS), naši (MMR–ORP, ŘO), jejich (EK, resp. EU jako celek) působení, příp. existenci.



## Mid-term evaluace realizace strategie CLLD – základní náležitosti

- Původně dle MPIN evaluace s údaji platnými k 31. 12. 2017. Rozhodnutí o – posunu:
  - **preference a potřeby nositelů**, kteří v 1. polovině r. 2018 musely vyvinout maximální úsilí při produkci výstupů projektů, resp. strategií jako celků, a to zejména **s ohledem na plnění milníků pro rok 2018**,
  - **zvýšení relevance výsledkové části (oblast C)** mid-term evaluací (částečně na úkor procesní části – oblast A),
  - **společný postup** v rámci integrovaných nástrojů.
- Ustanovení týkající se mid-term evaluace nositelů je upraveno prostřednictvím MS ministryně č. 9 (zpracováno do MPIN, v. 4).
- Zadání evaluace (vč. doprovodné dokumentace) zveřejněno 29. 6. 2018.
- Realizace mid-term evaluace nositeli SCLLD: 1. pololetí 2019 s údaji platnými k 31. 12. 2018.



## Mid-term evaluace realizace strategie CLLD – základní náležitosti

- Vypracování EZ (a předání na MMR–ORP) **do 30. 6. 2019** (ne před 15. 1.).
- Schválení zprávy na MAS.
- Podávání zpráv depeší v MS2014+, poté kontrola ze strany MMR–ORP (10 PD).
- Po schválení zprávy lze žádat o změny v PR PRV, povinnost hlásit změny FP v PR OP Z (nutně však až počátkem roku 2020 dle harmonogramu MPIN).
- Podpora – expertní tým NS MAS, MMR–ORP ([clld@mmr.cz](mailto:clld@mmr.cz))





## Mid-term evaluace realizace SCLLD – zpracovatel

- 3 modely:
  - **externí zpracovatel** – **objektivní**, dostatečné **odborné kapacity**, zaměstnanci MAS **ušetří určitý čas** a budou se moci soustředit na jiné činnosti, hrazeno ze spec. cíle 4.2 IROP. Problém – omezený počet kvalifikovaných zpracovatelů na trhu. Pracovníci kanceláře jsou nositeli klíčových informací, takže i tato forma zpracování si vyžádá jejich intenzivní angažovanost,
  - **sebehodnocení** (evaluaci zpracují zaměstnanci MAS) – **problém objektivnosti** (hodnocení vlastní práce – doporučuje se, aby pokud možno evaluaci neprováděli zaměstnanci, kteří se významným způsobem osobně podíleli na implementaci SCLLD), **problém** dostatečných časových, personálních a odborných **kapacit**,
  - **smíšený model** – MAS si u externího zpracovatele objedná **realizaci některých evaluačních činností**, např. těch odborně nejnáročnějších (např. realizaci rozhovorů, organizaci a realizaci FG ad.)

\* Pozn.: s myšlenkou, že si budou MAS realizovat evaluace navzájem, se MMR–ORP neztotožňuje. Výhody modelu – žádné (žádná úspora času pro MAS; jen stěží lze očekávat objektivnější výstupy). Nevýhody – za výstupy evaluace bude zodpovědná MAS, která bude hodnocena, tzn., že na „odfláknutou“ evaluaci doplatí hodnocená MAS.



## Mid-term evaluace nositelů – zpracovatel

- Při volbě zpracovatele si je třeba uvědomit:
  - **požadavky** na evaluaci realizovanou externím zpracovatelem a samotnou MAS (sebehodnocení) **budou stejné** – předpokládá se tedy přibližně stejný rozsah a kvalita výstupů
  - provedení evaluace bude **časově náročnou aktivitou**
- Je na rozhodnutí každé MAS, jaký model je pro ni nejpřijatelnější (na základě dostupných financí, lidských zdrojů, znalostí evaluací a dalších skutečností).



# Podklady pro zpracování evaluace

- Zveřejněny na webu Územní dimenze, DotaceEU, NS MAS
  - Mid-term evaluace realizace strategií CLLD: Zadání pro místní akční skupiny
  - Příloha č. 1: Šablona Evaluační zprávy pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS
  - Příloha č. 2: Šablona případové studie
  - Příloha č. 3: Návrh otázek pro realizaci rozhovoru ke zpracování případové studie

***Připravené dokumenty mají MAS práci ulehčit – MAS nemusí vynakládat prostředky na „hledání“ vhodné formy a rozsahu. Jejich příprava vychází z evaluační praxe. MAS připravené vzory „naplní“ daty, informacemi a zjištěními ze své praxe.***



## Mid-term evaluace realizace strategií CLLD: Zadání pro místní akční skupiny

- Základní informace o tom, co je mid-term evaluace, jak ji chápat
- Cíle evaluace
- Výstupy a výsledky evaluace
  - Výstup: Evaluační zpráva
  - Výsledky: (pozitivní) změna vycházející z úprav v postupech, zacílení SCLLD apod.
- Harmonogram, Zpracovatel evaluace ad.
- Předmět evaluace – představení evaluačních oblastí (evaluační otázky, povinné a volitelné)
  - Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD
  - Oblast B – Relevance SCLLD
  - Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD



## Příloha č. 1: Šablona Evaluační zprávy pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS

Šablona slouží jako jednotná **závazná** pomůcka pro zpracování výstupu mid-term evaluace (tzv. Evaluační zprávy) ze strany MAS.

Některé texty šablony jsou barevně označeny:

- Text označený **žlutou barvou** je návodem pro zpracovatele evaluace (tj. zpravidla místní akční skupinu). Zpracovatel jej použije jako návod pro zodpovězení dané evaluační otázky a podotázek a následně jej z Evaluační zprávy odstraní.
- Text označený **modrou barvou** – MAS doplní příslušnou informaci (zpravidla se jedná o doplnění názvu MAS v metodologickém úvodu evaluace oblasti).
- Text označený **šedou barvou** – volitelné (nepovinné) procesy k hodnocení, resp. volitelné (nepovinné) evaluační otázky k zodpovězení.
- Ostatní texty MAS ponechá ve své Evaluační zprávě.



## Příloha č. 1: Šablona Evaluační zprávy pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS

- Obecný úvod k Oblasti (evaluační otázce)
- Metody pro zodpovězení (MAS nemusí pátrat „jak danou otázku zodpoví“)
- Zdroje dat/informací (tj. jaké dokumenty a záznamy si MAS má vzít k ruce)
- Metody sběru a zpracování dat/informací
- Další záznamy, které vzniknou při hledání odpovědí na dané evaluační otázky (např. zápis z jednání Focus Group, tabulka s intervenční logikou ad.)
- Odpovědi na evaluační (pod)otázky
  - U každé (pod)otázky je slovní popis jejího významu – tj., kam otázka směřuje, na co se při hodnocení zaměřit, jak otázku chápat (slouží pro účely MAS, z EZ tento text MAS následně odstraní)
  - Klíčová zjištění – MAS „vytáhne“ to, co je v dané odpovědi nejdůležitější – např. problém, který našla nebo i dobrou praxi, zkrátka to podstatné, užitečné z daného zjištění



## Příloha č. 1: Šablona Evaluační zprávy pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS

- Obecná logika pro Oblast B.:
  - Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
  - → jejich zpracování: analýza obsahu, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
  - projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
  - zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
  - formulace odpovědí na podotázky →
  - syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
  - identifikace hlavních zjištění →
  - vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích (které by měly později v případě potřeby sloužit jako odůvodnění žádosti o změnu SCLLD) atd.



## Příloha č. 1: Šablona Evaluační zprávy pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS

1) MAS sestaví jednoduchou intervenční logiku dle následujícího vzoru – tabulky (*pokud MAS již zpracovanou intervenční logiku má, případně má její základy položeny ve zpracované Analýze problémů a potřeb, bude vycházet z již zpracované intervenční logiky*). K sestavení tabulky jednoduché intervenční logiky MAS využije:

- SWOT ze schválené SCLLD,
- Analýzu problémů a potřeb ze schválené SCLLD,
- Opatření Programových rámců ze schválené SCLLD.

*MAS nemusí vyplňovat všechny sloupce z výčtu Slabá stránka / Silná stránka / Příležitost / Hrozba. MAS vyplní ten kvadrant, který je východiskem pro dané Opatření/Aktivitu a Specifický cíl.*

*Při zpracování intervenční logiky MAS bude postupovat „odzadu“ – tj. od jednotlivých opatření/fichí Programových rámců. V těch má navíc často MAS uvedeny informace o vazbě opatření/fiche na SWOT, APP či SEA, taktéž je v každém opatření/fichi uvedena vazba na konkrétní specifický cíl strategie.*

*Intervenční logiku je MAS v rámci mid-term evaluace povinna zpracovat pouze pro opatření/fiche programových rámců (není tedy povinna zpracovávat intervenční logiku pro každé opatření, které má MAS zavedeno ve Strategické/Návrhové části SCLLD).*

*Hlavním smyslem sestavení jednoduché intervenční logiky je uvědomit si, na které nedostatky/problémy/potřeby území MAS reagují realizovaná opatření/fiche Programových rámců, aby MAS mohla prostřednictvím Focus Group ověřit, že tyto řešené nedostatky jsou stále aktuální a platné.*





## Příloha č. 1: Šablona Evaluační zprávy mid-term hodnocení SCLLD na úrovni MAS

- 2) MAS si připraví informace o území – shromáždí hodnoty nejméně pro následující kontextové ukazatele (viz tabulku č. 10), které budou využity v rámci diskuse Focus Group k hodnocení změn v území, MAS může pro doplnění číselné řady hodnot uvedených ukazatelů využít tabulky ze své schválené SCLLD. Závazné je doložení tabulkou požadovaných hodnot ukazatelů, nikoliv forma a podoba.
- 3) MAS prostřednictvím Focus Group vyhodnotí, zda jsou uvedené závěry SWOT a APP stále platné, tj. zda Aktivity a Opatření/Fiche Programových rámců navazují, mají stále své odůvodnění (východisko – tj. řeší stále přetrvávající slabou stránku / využívají stále trvající silnou stránku / rozvíjí stále existující příležitost apod.). Vyhodnocení platnosti závěrů SWOT (ve všech kvadrantech) a APP (problémů a potřeb) proběhne **formou diskuse členů Focus Group nad závěry SWOT analýzy**, a to jak těmi, které jsou oporou pro Opatření/Fiche, tak těmi, na která žádné z Opatření/Fichí nenavazují. MAS může na základě závěrů Focus Group SWOT a APP upravit (doplnit o nová zjištění, odstranit neplatné závěry). Výsledkem diskuse členů Focus Group však může být i schválení současné podoby SWOT a APP bez potřeby je upravovat.
- 4) MAS prostřednictvím diskuse členů Focus Group provede ověření platnosti rizik v Analýze rizik. Analýzu rizik může MAS doplnit, zkrátit, příp. může Analýza rizik zůstat bez úprav (v závislosti na závěrech diskuse členů Focus Group).



## Příloha č. 2: Šablona případové studie

- Přípravná část – data a informace dostupné ze žádosti, tazatel si je připraví, aby měl základní informace k projektu, ke kterému jde zjišťovat další informace
- Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu – to, co tazatel (evaluátor) zjistí z rozhovoru, tj. to, co není napsáno nikde na papíře; k rozhovoru je nutno přistoupit „s citem“ a snažit se vyzjistit veškeré přínosy daného projektu (pro příjemce, pro obec, MASku, obyvatele...) – viz také otázky pro rozhovory v příloze č. 3



### Příloha č. 3: Návrh otázek pro realizaci rozhovoru ke zpracování případové studie

- Návrh otázek, na jejichž základě by měl tazatel získat odpovědi, které mu pomohou vypracovat Případovou studii
- Měl by získat informace „za projektem“



## Předmět mid-term evaluace realizace SCLLD

- Procesní část (Oblast A.) – *postupují správně?*
- Relevance SCLLD (Oblast B.) – *jsou mé cíle správné a realizovatelné?*
- Výsledková část (Oblast C.) – *čeho jsem již dosáhl (jak jsem daleko)? Co vynaložené prostředky do území MAS přinesly?*



## Procesní část mid-term evaluace (Obl. A.)

- Cíl: zhodnocení interních postupů a procesů implementace SCLLD na úrovni MAS – **Jak to děláme? Děláme to dobře? Postupujeme v souladu s popsányými postupy? Jde to dělat lépe – můžeme ušetřit čas, peníze, zajistit vyšší kvalitu atd.?**
- Předmět hodnocení: postupy (příprava výzev MAS, příprava interních postupů pro hodnocení a administraci hodnocení, vč. školení hodnotitelů, komunikace se žadatelem i orgány v implementační struktuře, podpora koncových žadatelů/příjemců, monitorování a vyhodnocování SCLLD, provádění změn v SCLLD, vzdělávání zaměstnanců MAS v oblastech souvisejících s implementací SCLLD, animační aktivity MAS).
- Výsledek hodnocení: v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení optimální nastavení procesů a postupů MAS souvisejících s realizací SCLLD.



## Relevance SCLLD (Obl. B)

- Cíl:
  - 1) relevance ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS;
  - 2) soulad SCLLD s aktuálně platnými strategickými dokumenty regionální a národní úrovně.
- Předmět hodnocení: Akční plán (tj. opatření SCLLD vstupující do Akčního plánu)
- Výsledek hodnocení: ověření správnosti, případně úprava v zaměření SCLLD
  - Přínos i pro potenciální příjemce → možnost přesměrování prostředků tam, kde je o ně zájem, tj. reagovat na změny v potřebách území, ke kterým došlo od doby přípravy SCLLD.
- **Nikoliv kompletní aktualizace, ale pouze ověření a úprava tam, kde došlo k zásadním změnám – v Analytické i Strategické části (Programových rámcích). Platí stále podmínky, za kterých jsme zpracovávali současný plán (strategii)?**



## Relevance SCLLD (Obl. B)

- *Jdeme správným směrem?*
- *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?*
- *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?*
- *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?*
- *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka? (jsou v území žadatelé/příjemci, které mají zájem realizovat aktivity, které vedou k plnění cílů strategie? Nebo k jiným cílům, které lze v SCLLD podpořit?)*



## Výsledková část mid-term evaluace (Obl. C)

- Cíl: vyhodnocení **výsledků** intervencí (vynaložených prostředků) realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů strategie SCLLD
  - Výsledky = jaké jsou skutečné efekty vynaložených finančních prostředků? Co vynaložené prostředky přinesly? Jak a komu prospěly (a zda vůbec)?
- Předmět hodnocení: vstupy → výstupy → výsledky
- Výsledek evaluace: v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinně dosáhnout vytýčených cílů strategie
  - Absence pozitivních/požadovaných výsledků → změna s cílem nefinancovat opatření, která nemají efekty, příp. upravit preferenční kritéria





## Výsledková část mid-term evaluace (Obl. C)

- *Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
- *Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
- *Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?*
- *Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
- *Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
- *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS XY přináší?*



## Metody/nástroje získávání dat a informací

- Analýza dat a informací z MS2014+
- Analýza obsahu příslušných dokumentů (strategie CLLD, zpráv o plnění integrované strategie, zpráv o realizaci projektů, žádostí o podporu, dokumentací projektů atp.)
- Skupinové diskuse – fokusní skupiny
- Individuální hloubkové rozhovory (polostrukturované rozhovory jako podklad pro Případové studie)
- Intervenční logika ke každému Opatření/Fiche Akčního plánu (tabulka/diagram)
- **Vybrány takové metody (na výjimky), se kterými mají MAS zkušenosti z období přípravy SCLLD, kdy je aplikovaly pro sběr dat v území (v rámci komunitního projednání a přípravy strategií).**



## Otázky a odpovědi

- Můžeme zorganizovat focus groups už v roce 2018, protože nám v tu dobu už v podstatě nepoběží žádné výzvy, které by evaluaci výrazně ovlivňovaly?
- otázka C1 - Tabulka "Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu" neobsahuje úplný výčet - něco může být zdublované (některé výzvy mají právní akt, ale už zároveň podali ŽoP), naopak některé tam nebudou vůbec (mezifáze mezi ZoZ a vydáním právního aktu) a budou celkově vycházet jiná čísla, než v tabulce celkového přehledu výzev (započítávají se i výzvy, kde jsme nepřijali žádný projekt?), která je pod touto tabulkou, je to v pořádku?



## Otázky a odpovědi

- jak se budou v C2 vykazovat výsledkové indikátory, které nejsou součástí Žádostí o podporu žadatelů (IROP)?
- v C2-finance - bude se skutečně vykazovat pouze 1 číslo-skutečné proplacené náklady (u PRV schválené?)-nikoliv rozpad do jednotlivých zdrojů financování, tj. podíl Unie, Národní soukromé zdroje apod.?



## Otázky a odpovědi

- Je možné považovat zasláné podklady k evaluaci (zadání + přílohy) za finální, nebo se přepokládá vydání revize těchto dokumentů? Některé části evaluace bychom rádi začali připravovat již nyní.
- 2) Je skutečně jisté, že volitelné (dobrovolné, nepovinné) evaluační otázky se nezmění v průběhu času na povinné?



## Otázky a odpovědi

- Do jaké míry je možné, aby evaluaci dle metodiky dělali zaměstnanci MAS, když sice mají přehled, ale nemají odstup a hodnotí sami sebe. Není náhodou principiální požadavek externího hodnocení kontrolními orgány MAS, které jsou k tomu určeny? A nejlépe za podpory kanceláře, ale také s externí podporou a vedením? Aby nemuseli hodnocení zaměstnanci být oporou hodnotícím lidem z monitorovacího nebo kontrolního orgánu MAS?



## Otázky a odpovědi

- V případě evaluace externí firmou-píšete, že se jedná o uznatelný náklad. Prosím o specifikaci pod kterou položkou můžeme nárokovat. Ve specifických pravidlech není zmínka o proplacení prací na evaluaci-pouze se zmiňuje příprava a tvorba strategie (studie).
- Co se bude v rámci evaluace kontrolovat? Bylo by možné zveřejnit kontrolní listy?
- Intervenční logika+tabulky, které se po nás chtějí zpracovat v rámci evaluace budou jako příloha evaluace? To samé rozhovory s žadateli a případové studie



# Otázky a odpovědi

- Focus Group-zápis - příloha evaluace?
- Focus Group - předpokládám, že zvukový záznam není povinný?
- Co se myslí syntézou poznatků (strana 21 přílohy 1)?
- Je opravdu nezbytně nutné dělat mid-term evaluaci zbytečně takto složitě? Pokud se domnívám správně, tak Místním akčním skupinám Evropská unie nikde nepřikazuje psát takovéto elaboráty. Každého půlroku vyplňujeme Zprávu o plnění ISg, kde vše podrobně popisujeme. Pokud MMR potřebuje závěry MAS, pak je může "vyzobat" z těchto zpráv. Evaluace tohoto rozsahu má význam při ukončení realizací strategií v návaznosti na tvorby nových strategií.





## Otázky a odpovědi

- Přehledné informace o tom, jaké záležitosti jsou s procesy evaluace CLLD v kolizi, jaké termíny je třeba si pohlídat (např. informace typu "změny SCLLD je tam a tam potřeba dělat až po evaluaci, ale tam a tam už dříve; výzvu PRV musíme stihnout vyhlásit do té a té doby, jelikož něco... atp.), zkrátka takový doporučený harmonogram činností MAS v následujícím období, v souvislosti s evaluací, abychom mohli pracovat co nejefektivněji.
- Informace o tom, jak budou výstupy z evaluace CLLD využívány řídicími orgány.
- Informace o tom, do jaké míry budou moci být výstupy z evaluace využívány při střednědobé změně SCLLD.
- Upřesnění, zda z podmínek pro evaluaci vychází nutnost zapojit do evaluace externisty.
- Souhrn základních bodů, na co se při evaluaci zaměřit nejvíce, příp. souhrn základních myšlenek, z jakých pravidla pro evaluaci vzešla.



## Otázky a odpovědi

- V části A - sebeevaluační tabulka - poslední sloupec "Opatření" – zde by se spíše hodilo návrh Opatření pro ŘO ze strany MAS.
- Fokusní skupina musí být?
- Evaluační zprávu schvaluje kontrolní orgán?



## Otázky a odpovědi

- V dokumentu Zadání je na str. 4 uvedeno: „Zadání stanovuje minimální požadavky na zpracování mid-term evaluací realizace SCLLD na úrovni MAS. Součástí (přílohou č. 1) Zadání je závazná šablona pro vypracování Evaluační zprávy. MAS jsou povinny provést mid-term evaluaci realizace své SCLLD v rozsahu a způsobem stanoveným tímto Zadáním. Případné odchýlení provedení evaluace od Zadání musí být (pokud se nejedná o změnu ve smyslu rozšíření příslušných šetření oproti rozsahu stanoveném Zadáním...“

V případě Interních postupů pro IROP znamená slovní spojení „minimální požadavky“ rovněž maximální. Jakékoliv rozšíření pro větší přehlednost či komfort uživatelů bylo vráceno k opravě s pokynem „vymazat, toto minimální požadavky neukládají“. Máme počítat s obdobnou praxí a raději se striktně držet uvedeného minima a vzoru, abychom se vyhnuli zbytečným výtkám a šetřili tak svůj čas?



## Otázky a odpovědi

- Jsme rádi, že je stanoveno toto: „Realizace výsledných manažerských doporučení není pro MAS závazná (MMR–ORP ji nebude žádným způsobem vymáhat), v zájmu optimalizace implementace SCLLD a maximalizace pozitivních dopadů SCLLD na území MAS se však důrazně doporučuje.“

Je však tento postup skutečně hospodárný, není-li praktický dopad celé evaluace zaručen? Předpokládáme, že celá řada MAS by nakonec ráda opatření realizovala. S tím však souvisí další administrativní a personální náklady. Počítá se s tím, že by MAS, které by dobrovolně manažerská doporučení realizovaly, mohly být nějakým způsobem finančně (dotačně) podpořeny?



## Otázky a odpovědi

- Jsou stanoveny termíny pro předložení evaluačních zpráv a rovněž termíny k jejich schválení či přepracování. Ze zkušeností je zřejmé, že termíny ze strany ŘO jsou překračovány v řádu ne dní či týdnů, ale měsíců. Je vhodné opět stanovovat termíny, u nichž je vysoká pravděpodobnost, že nebudou naplňovány, a vytvářet tak zbytečně atmosféru napětí, zklamání a nenaplněných očekávání? Nebylo by lepší uvést termíny o delší, ale přitom reálnější?



# Otázky a odpovědi

- Síť metodických pracovníků
  - Jak rozsáhlá tato síť bude?
  - Budou možné i osobní konzultace?
  - Jak bude zaručena jednotnost odpovědí?
  - Co si máme představit pod „základní metodickou podporou“? Budou stanoveny alespoň nějaké rámce, aby bylo možné odhadnout, kdy dotazem na metodického pracovníka budeme jen ztrácet čas?



## Otázky a odpovědi

- Část A - Vyhlášení výzev a příjem žádostí - co se myslí kolonkou ŠKOLENÍ (školení k systému MS2014+ nebo školení jako semináře k výzvam ze strany ŘO?)
- Individuální pohovor a případová studie: zda je to myšleno jako jedna nebo dvě rozdílné věci (polostrukturované hloubkové individuální rozhovory a zpracování případové studie), tj. zdá je nutno zpracovat rozhovory zvlášť (rozhovor je základem pro případovou studii) a pak případové studie nebo zpracovat případové studie pomocí rozhovorů?



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

# Otázky z pléna – diskuse





MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

**Děkujeme za pozornost**